



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 327/2022-22

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Petra Straku a sudcov Roberta Šorla (sudca spravodajca) a Martina Vernarského v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľov [REDACTED], [REDACTED], a [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], proti postupom Okresného súdu Košice II v konaniach sp. zn. 15C/46/2010, 18C/7/2013 a 27Csp/108/2017 takto

r o z h o d o l :

Za právneho zástupcu sťažovateľov v konaní pred ústavným súdom sp. zn. Rvp 949/2022 **u s t a n o v u j e** JUDr. Vladimíra Habiňáka, advokáta, Brezová 10, Košice.

O d ô v o d n e n i e :

1. Sťažovatelia sa ústavnou sťažnosťou doručенou ústavnému súdu 11. apríla 2022 domáhajú vyslovenia porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) v troch sporoch na okresnom súde. Zároveň žiadajú, aby im v konaní o ich ústavnej sťažnosti bol ustanovený právny zástupca.
2. Vzhľadom na to, že sťažovatelia v ústavnej sťažnosti argumentovali nesúvislým opisom priebehu konaní na okresnom súde, bol okresný súd dožiadaný, aby oznámil ich stav. V konaní sp. zn. 15C/46/2010, v ktorom sú sťažovatelia žalobcovia, nie je právoplatné rozhodnuté. V konaní sp. zn. 27Csp/108/2017 okresný súd rozhodol rozsudkom, ktorý nadobudol právoplatnosť 22. apríla 2020, no 17. júna 2020 bolo proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podané dovolanie, ktoré bolo najvyššiemu súdu predložené 5. októbra 2020, no vec doteraz nebola vrátená okresnému súdu. Vo veci sp. zn. 18C/7/2013 okresný súd rozhodol rozsudkom z 20. novembra 2018, ktorý po odvolaní nadobudol právoplatnosť 14. mája 2020, a o trovách konania bolo právoplatne rozhodnuté uznesením z 8. júla 2020. Proti rozsudku odvolacieho súdu bolo podané dovolanie, ktoré bolo odmietnuté uznesením najvyššieho súdu z 23. februára 2022.
3. Sťažovatelia sú starobní dôchodcovia s príjmom 378,50 eur a 407 eur mesačne. Iné príjmy nemajú. Vlastnia osobné motorové vozidlo, ktoré nadobudli zo sociálneho príspevku. Sťažovateľ má výdavky na lieky približne 80 eur mesačne. Výdavky v podobnej výške na lieky má aj sťažovateľka. Obaja sťažovatelia sú zdravotne ťažko postihnutí. Sťažovatelia žijú v byte, ktorý im patrí, pričom náklady na jeho užívanie predstavujú približne 300 eur mesačne.

4. Majetkové pomery sťažovateľov im umožňujú krytie len základných potrieb a výdavok spojený so zastúpením advokátom by viedol k tomu, že by neboli schopní zabezpečiť základné životné potreby svojej domácnosti. Z toho, že sťažovatelia sú účastníkmi súdnych konaní, z ktorých v jednom nebolo vo veci rozhodnuté od roku 2010, sa javí, že mohlo dôjsť k porušeniu ich základných práv, a preto nejde o zrejme bezúspešné uplatňovanie nároku na ochranu ústavnosti. Preto bol sťažovateľom podľa § 37 ods. 1 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ustanovený právny zástupca v konaní o ich ústavnej sťažnosti, ktorého úloha po oboznámení sa s ústavnou sťažnosťou bude spočívať v tom, že túto ústavnú sťažnosť doplní tak, aby mala náležitosti vyžadované zákonom o ústavnom súde. Okrem toho bude úlohou advokáta sťažovateľom poradiť v tom, či je dôvod na to, aby sa domáhali vyslovenia porušenia základných práv v tých konaniach, v ktorých sa javí, že už nemusí dochádzať k porušeniu základného práva sťažovateľov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy, keďže v týchto už vo veci bolo právoplatne rozhodnuté.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 2. júna 2022

Peter Straka
predseda senátu